

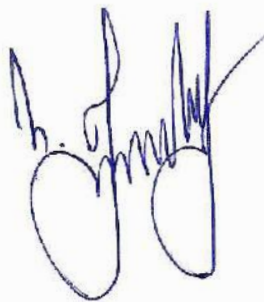
სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ბატია ბერიკაშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით			
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს			<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს			<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს			<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით			
კრიტერიუმი		მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა		24	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია		23	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი		18	20
პროფესიული თვისებები		13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა		9	10
პროფესიული აქტივობა		4	5
ქულათა ჯამი		91	100

თარიღი :

09.12.2024წ.





**საქართველოს საქალაქო და რაიონულ სასამართლოებში მოსამართლეობის  
კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის  
ხატია ბერიკაშვილის შეფასების დასაბუთება**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტის, 35-ე მუხლის მე-3 პუნქტისა და 35<sup>1</sup> მუხლის თანახმად განვახორციელე კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების მახასიათებლის და კომპეტენტურობის მახასიათებლის გათვალისწინებით. ჩემი შეფასება ეფუძნება კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოძიებულ ინფორმაციასა და საჯარო მოსმენის შედეგად მიღებულ შთაბეჭდილებას.

კანდიდატის თაობაზე მოძიებული ზოგადი ინფორმაცია: კანდიდატი დაბადებულია 1989 წლის 7 აგვისტოს, უმაღლესი იურიდიული განათლებით, აქვს სპეციალობით მუშაობის 13 წლის გამოცდილება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით: „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის მიხედვით კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ამ მუხლის მე-16 პუნქტით განსაზღვრული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლები. ამ მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად ვიღებ ერთ-ერთ დასკვნას:

- ა) მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს;
- ბ) მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს;
- გ) მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

**1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება პირის როგორც მოქალაქის -

პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, შეგნება, გამჭირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოძიებული ინფორმაციის, ასევე საჯარო მოსმენის შედეგად მიღებული მონაცემების საფუძველზე დგინდება, რომ კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება, აქვს მიმდინარე სესხი და დადებითი საკრედიტო ისტორია, ორჯერ არის ადმინისტრაციულად სახდელდადებული საგზაო მოძრაობის წესის დარღვევისათვის, ყველა ჯარიმა გადახდილია დროულად. კანდიდატის მიმართ არ დაწყებულა დისციპლინური დევნა. რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის პრინციპულობას, კრეატიულობას, მახვილგონივრულობას, შემოქმედებითი მიდგომის უნარს, თავმდაბლობას, შრომისმოყვარეობას, პასუხისმგებლობის გრძნობის უნარს.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

## 2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:

დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე, შეუვალობა და სხვა.

მოპოვებული მონაცემებით დგინდება, რომ კანდიდატი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი, მხარდამჭერი ან შემომწირველი. ასევე, მოპოვებული ინფორმაციით არ დგინდება რაიმე საფუძველი კანდიდატის მიერ გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარისა და მისი მიუკერძოებლობის ექვემდებარებას დაყენებისათვის. რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებისა და მიუკერძოებლობის შესახებ.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

## 3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:

პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მისი კორექტულობა კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, მხარედ მისი მონაწილეობით სასამართლოში წარმართული დავები, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდებების არსებობა და სხვა.

მონაცემების მიხედვით კანდიდატი არ ყოფილა მხარედ ან დაზარალებულად წარმოდგენილი. კანდიდატის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა. რეკომენდატორები მიუთითებენ კანდიდატის თავმდაბლობაზე, ეთიკურობაზე. რეკომენდატორი კანდიდატის სისუსტედ მიუთითებს იმას, რომ კანდიდატს აბსოლუტურ ხარისხში აყვანილმა ადამიანთა პატიოსნების და უანგარობის რწმენამ და რეალობაში საწინააღმდეგოს გამოვლინების შემთხვევამ შესაძლოა ზოგჯერ ემოციური ფონის ამღლევა და მცირედი შფოთვის განცდა გამოიწვიოს, ასევე უთითებს კანდიდატის გადაჭარბებულ თვითკრიტიკაზე. მიმაჩნია, რომ კანდიდატის „აბსოლუტურ ხარისხში აყვანილი ადამიანთა პატიოსნების და უანგარობის რწმენა“ მის წესიერებასა და პატიოსნებაზე მიუთითებს, რაც შეეხება ემოციების მართვას, მიმაჩნია, რომ ის პროფესიული საქმიანობის განხორციელებისას შეძლებს მის მართვას და ამაში მარწმუნებს ის, რომ კანდიდატი გასაუბრებისას იყო საკმაოდ გაწონასწორებული და მშვიდი.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

#### 4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:

პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გათვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.

რეკომენდატორები გამოარჩევენ მის თავმდაბლობას, ეთიკურობას, პასუხისმგებლობის გრძნობის უნარს. შეფასებისას ერთ-ერთი რეკომენდატორი მიუთითებს მის გადაჭარბებულ თვითკრიტიკაზე, როგორც მის სისუსტეზე. მიმაჩნია, რომ თვითკრიტიკა აუცილებელია იმისათვის, რომ ადამიანი ისწრაფვოდეს მუდმივი განვითარებისაკენ. რაც შეეხება ზედმეტ თვითკრიტიკას, მიმაჩნია, რომ მისი პროფესიული გამოცდილების და შემფასებელთა მიერ მითითებული დადებითი უნარების გათვალისწინებით, მისთვის ადვილად დამლევადი იქნება.

შესაბამისად, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით მივიჩნევ, რომ მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

#### მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის თანახმად კომპეტენტურობის კრიტერიუმით მოსამართლეობის კანდიდატი ფასდება ქულებით. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლის მნიშვნელობიდან გამომდინარე თითოეული მახასიათებლის მიხედვით მოსაპოვებელ ქულათა მაქსიმალური რაოდენობაა:

ა) სამართლის ნორმების ცოდნა - 25 ქულა;

ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია - 25 ქულა;

გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი - 20 ქულა;

დ) პროფესიული თვისებები - 15 ქულა;

ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა - 10 ქულა;

ვ) პროფესიული აქტივობა - 5 ქულა.

### 1. სამართლის ნორმების ცოდნა:

სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებათა სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის ცოდნის დონე, აგრეთვე, კანდიდატის მიერ ჩაბარებული მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდის შედეგები და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოპოვებულ მონაცემებზე დაყრდნობით შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატი კარგად იცნობს სამართლის ნორმებს და კანონმდებლობას. კანდიდატის მიერ სამართლის ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ მისი საერთო შეფასებით, რომლის თანახმად სამოქალაქო სამართალში ხატია ბერიკაშვილს აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა და პრაქტიკული გამოცდილება, მას მრავალმხრივად შესწევს უნარი პრაქტიკაში გამოიყენოს იგი. აქვს სამართლებრივი ანალიზის შესანიშნავი უნარი. ახასიათებს არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად კორელაცია და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით ზუსტად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. ადმინისტრაციულ სამართალში ხატია ბერიკაშვილს აქვს მდიდარი სამართლებრივი ცოდნა და პრაქტიკული გამოცდილება. ორიენტირებულია პროფესიულ წვრთნასა და განვითარებაზე. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. ზუსტად უსადაგებს დავის არსს სამართლებრივ შეფასებას. წერს საკასაციო სასამართლოს დასაბუთების სტანდარტით. სტაჟირების პერიოდში მან გამოავლინა საქმისადმი გულისხმიერება, კეთილსინდისიერება და პრაქტიკული ცოდნის მიღებისაკენ სწრაფვა. არის თავაზიანი, გახსნილი, კომუნიკაბელური, შრომისმოყვარე, ობიექტური და პროფესიონალი იურისტი. სისხლის სამართალში ხატია ბერიკაშვილმა გამოავლინა მრავალმხრივი თეორიული ცოდნა. მას აქვს სამართლიანი ანალიზის კარგი უნარი. ასევე არგუმენტირებული, თანმიმდევრული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება და მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისად დასკვნის გამოტანა. მსმენელს, რომელიც ადმინისტრაციული სამართლის სპეციალისტია, სისხლის სამართალში

აქვს ნორმალური თეორიული ცოდნა და შესაბამისადაც ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. მის მიერ შესრულებული სამუშაოები თანმიმდევრულად იყო ჩამოყალიბებული.

ამდენად, შეფასების თანახმად, ხატია ბერიკაშვილი საერთო ჯამში შეფასებულია კარგად, განსაკუთრებით მისი სპაციალიზაციის - ადმინისტრაციული სამართლის მიმართულებით.

კანდიდატის მიერ სამართლის ნორმების ცოდნის შეფასებისას ასევე ვიხელმძღვანელებ გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებით - კანდიდატმა პრაქტიკულად ყველა შეკითხვას გასცა პასუხი, თეორიული თუ პრაქტიკული თვალსაზრისით დასმული შეკითხვების მიმართ გამოავლინა კარგი ცოდნა, მსჯელობისას იყო თანმიმდევრული და კვალიფიციური. კანდიდატის პასუხები ძირითადად იყო სამართლებრივი თვალსაზრისით სწორი და საფუძვლიანი.

ვინაიდან კანდიდატი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონეა, მხედველობაში მივიღე იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება, რომელიც ძირითადად პოზიტიურია.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის სამართლის ნორმების ცოდნას ვაფასებ 24 ქულით.

## 2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია:

სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება.

იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებაზე დაყრდნობით, კანდიდატის შეფასება ამ მახასიათებელთან მიმართებაში ძირითადად პოზიტიურია.

გასაუბრების პროცესში დასმულ სამართლებრივ შეკითხვებზე მის მიერ გაცემული პასუხები ძირითადად იყო დასაბუთებული. ყველა დასმულ საკითხზე შეძლო ემსჯელა საფუძვლიანად და ამომწურავად. საუბრისას არის დამაჯერებელი და მისი როგორც თეორიული, ასევე პრაქტიკული ცოდნა თვალსაჩინოა. შეფასების თანახმად ახასიათებს არგუმენტირებული და დაბეჭდილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად კორელაცია და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. წერს საკასაციო სასამართლოს დასაბუთების სტანდარტით.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარს და კომპეტენციას ვაფასებ 23 ქულით.

## 3. წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი:

წერის უნარის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი. ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება

გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა.

ვინაიდან, კანდიდატს არ წარმოუდგენია სამართლებრივი ხასიათის დოკუმენტები/ნაშრომები, დავეყრდენი იუსტიციის უმაღლესი სკოლის შეფასებებს, რომლის მიხედვითაც კანდიდატის წერის უნარი შეფასებულია საკმაოდ პოზიტიურად. შეფასების თანახმად, მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. ზუსტად უსადაგებს დავის არსს სამართლებრივ შეფასებას. წერს საკასაციო სასამართლოს დასაბუთების სტანდარტით.

კანდიდატმა საჯარო მოსმენის დროს გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი, მეტყველებდა მშვიდად და ლაკონურად. ყველა დასმული შეკითხვის შინაარსი აღიქვა სწორად და ადეკვატურად, აზრს გადმოსცემდა არგუმენტირებულად და დამაჯერებლად. მიმაჩნია, რომ შესწევს განსხვავებული აზრის მოსმენის უნარიც.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის წერის უნარს ვაფასებ 18 ქულით.

#### 4. პროფესიული თვისებები:

პროფესიული თვისებების, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის, მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, შრომისმოყვარეობა, თავაზიანობა, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, მიზანდასახულობა, მენეჯერული უნარ-ჩვევები და სხვა.

ხელთარებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ კანდიდატს აქვს სამართლებრივი ანალიზის უნარი. როგორც შეფასების შესწავლის შედეგად, ასევე გასაუბრებისას შემექმნა შთაბეჭდილება, რომ აქვს უნარი აზრი ჩამოაყალიბოს დამოუკიდებლად, მკაფიოდ და გასაგებად. შეფასების მიხედვით კანდიდატი არის კრეატიული, მახვილგონიერი, საქმისადმი შემოქმედებითი მიდგომის უნარის მქონე, ორგანიზებული და შრომისმოყვარე. შეფასების მიხედვით კანდიდატისადმი გაცემულია რეკომენდაცია, რომ მან იმუშაოს დროის მართვის და კონცენტრაციის უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე. მიმაჩნია, რომ იმ დადებითი მახასიათებლების გათვალისწინებით, რაც კანდიდატს გააჩნია, აღნიშნული შენიშვნას კანდიდატი მარტივად აღმოეხერხება.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის პროფესიულ თვისებებს ვაფასებ 13 ქულით.

#### 5. აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა:

აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.

კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ ტრენინგში/სემინარში, მათ შორის: საგადასახადო სამართლის რიგი საკითხები-საქართველოს უზენაესი

სასამართლო/EU4justice; ონლაინ სემინარი სასამართლოს დამოუკიდებლობაზე; დისკრიმინაციის აკრძალვა - შიდა კანონმდებლობა და საერთაშორისო სტანდარტები; საარჩევნო კანონმდებლობა და საარჩევნო დავების განხილვა - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა/CoE; საარჩევნო კანონმდებლობა და საარჩევნო დავების განხილვა - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა/CoE; ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული გადაწყვეტილებები (სამოქალაქო/ადმინისტრაციული); მართლმსაჯულების ზამთრის სკოლა - ევროკავშირი საქართველოსთვის/საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო/საქართველოს უზენაესი სასამართლო, 2018წ.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის აკადემიურ მიღწევებს და პროფესიულ წვრთნას ვაფასებ 9 ქულით.

6. პროფესიული აქტივობა:

პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა სახის პუბლიკაციები, დამსახურება იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე და სხვა.

კანდიდატი ამჟამად არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, ამასთანავე მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ სასწავლო ტერნინგსა და ღონისძიებაში, მათ შორის ქალთა მიმართ და ოჯახში ძალადობის შესახებ სასწავლო კურსში - HELP. მივიჩნევ, რომ კანდიდატი პროფესიულად არის აქტიური.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის პროფესიულ აქტივობას ვაფასებ 4 ქულით.

კანდიდატის საბოლოო შეფასება:

კანდიდატის კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით ვანიჭებ 91 ქულას.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი

საბჭოს წევრი რევაზ ნადარაია

თარიღი:

09.12.2024წ.

